VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 75)**
z dnia 12 października 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 75)

12 października 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (druki nr 1881 i 1898).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Tobiszowski –** sekretarz stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Iwona Kubaszewska** i **Wiesław Kozioł** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Stwierdzam kworum. Możemy obradować. Serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu pana ministra Grzegorza Tobiszowskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Energii, wraz z towarzyszącymi mu osobami, panią Anną Margis, dyrektorem, oraz panią Elżbietą Kiełbasińską, naczelnikiem w Ministerstwie Energii. Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do projektu ustawy o świadczeniu rekompensacyjnym z tytułu utraty prawa do bezpłatnego węgla (druki nr 1881 i 1898).

Czy są uwagi do porządku dziennego. Pan przewodniczący Włodzimierz Karpiński, bardzo proszę

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Czy będą sprawy bieżące czy sprawy różne?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Porządek tego nie przewidywał.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

To proszę o rozszerzenie porządku o ten punkt.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Skoro pan przewodniczący chce rozszerzyć porządek o sprawy różne, to zapytam posłów, czy się na to zgadzają. Kto jest za rozszerzeniem porządku o sprawy różne? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 9 głosów, 12 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Obiecuję, że na kolejnym posiedzeniu taki punkt wprowadzimy, bo niezależnie od tego, czy się lubimy, czy nie, to komisje są po to, żeby dyskutować o sprawach różnych. Na następnym posiedzeniu będzie taki punkt.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Jestem zdumiony postawą pańskich kolegów, bo żeby nie wprowadzić punktu: sprawy różne – to bardzo dziwne. Jest wiele spraw z zakresu energii, które trzeba omówić. Trzeba o tych sprawach dyskutować.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem, że jest to ważne. Ja nie jestem przeciw takim punktom porządku dziennego, ale dziś nie mamy czasu, bo jest już po godz. 15:00. O 17:00 mamy głosowania, a jeszcze musimy przyjąć sprawozdanie. Jeśli zaczęlibyśmy dyskutować o sprawach różnych, to pewnie trzeba by przesunąć głosowania. Z tych powodów nie poparłem wniosku, ale też nie byłem przeciw. Uważam, że Komisja jest miejscem do dyskusji, ale ta dyskusja może być wtedy, kiedy nie zakłóca toku prac, które są pilne, a to niewątpliwie jest sprawa bardzo pilna. Wiemy, z jakich powodów trzeba to szybko przyjąć.

Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek dzienny. Szanowni państwo, przystępujemy do jego realizacji.

W dniu dzisiejszym na posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu z druków nr 1881 i 1898. Zgłoszono 11 poprawek. Sejm skierował projekt wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania. Proponuję, aby rozpatrzenie poprawek odbyło się w następującym porządku. Uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawienie stanowiska rządu, jeden głos za, jeden przeciw, uwagi Biura Legislacyjnego i głosowanie.

Czy jest zgoda na taki tryb procedowania? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie trybu rozpatrywania poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1. Bardzo proszę wnioskodawców o jej przedstawienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, podzielę te poprawki na trzy grupy, które w takich blokach należałoby głosować. Pierwszy blok dotyczy tego, o czym mówiliśmy wczoraj. Chodzi o rozszerzenie katalogu osób uprawnionych o byłych pracowników PRG, którym zgodnie z prawem odebrano ekwiwalent, a oni pozostali. Była wówczas trudna sytuacja ekonomiczna tych zakładów. Dyrektorzy i związki zawodowe podejmowali takie decyzje, żeby zakład mógł dalej funkcjonować. Osobom, które nieskutecznie wypowiedziały ekwiwalent lub w ogóle go nie otrzymały, dziś jest on wypłacany na podstawie innej ustawy. Proszę wszystkich posłów, żeby się pochylili nad tą grupą, żeby pan minister dał jej szansę. Dziękuję panu ministrowi, że dziś tak rzetelnie i merytorycznie poruszył ten temat w swojej wypowiedzi. Mocno tę ustawę poparł także pan minister Tchórzewski.

Chcę przypomnieć, że złożyłem wówczas po raz pierwszy, na bazie wyroku TK z roku 2005, projekt ustawy, który został poddany analizie przez BAS, które wniosło tylko drobne poprawki. Później pojawił się projekt rządowy. Po wielu dyskusjach udało się nam wspólnie wypracować właściwy, możliwy do przyjęcia przez wszystkich projekt. Wtedy mieliśmy tylko jednorazową wypłatę, później się okazało, że były też rekompensaty za lata minione. Przyjęliśmy to wspólnie, za co do dziś jestem wdzięczny panu ministrowi Tchórzewskiemu. Udało się w pełnym konsensusie, pochylając się nad tym problemem, załatwić sprawę. Dlatego mam prośbę do pana ministra Tobiszowskiego, jako tego, który zastępuje dziś swojego poprzednika w rządzie, żeby zgodził się dopisać tę grupę osób. To nie jest wielka grupa.

Panie ministrze, apeluję, żebyśmy znaleźli konsensus ponad podziałami, bo ja nie widzę żadnych podziałów. Mówimy o pewnych osobach, których nie jest dużo. W żadną inną ustawę nie jesteśmy w stanie ich wpisać. Dziś mamy takie warunki w tej ustawie, że ta grupa na pewno mogłaby skorzystać. Panie ministrze, na pewno z szacunkiem i wdzięcznością popatrzą na przychylność tego rządu, jeżeli będą mogli tę jednorazową rekompensatę odebrać.

W ślad za tym zmienia się również kwota, którą próbujemy zidentyfikować, na 100 mln zł w budżecie, tym bardziej że nie wiemy, jaka ta kwota będzie, ilu górników czy byłych górników z kopalń czynnych będzie sięgało po jednorazowy ekwiwalent.

Druga poprawka, to jest poprawka, o której mówiliśmy w kontekście ważnego wydarzenia związanego ze złożeniem wniosku. Pan minister jak i państwo szeroko nas przekonywaliście, że te 21 dni, to jest dobry okres, że on prawdopodobnie wystarczy, a jeżeli nie wystarczy, to będą odwołania itd. My sobie zdajemy sprawę z tego, że trzeba to wypłacić

jak najszybciej, jeżeli te osoby złożą wniosek. Nie doprowadzajmy do tego, że postawimy niektóre osoby w takiej sytuacji, że one po prostu nie złożą wniosku. Że zrobią tak nie ze swojej złej woli, tylko z różnych obiektywnych przyczyn, które mogą wystąpić. Nie chcę do tego tematu wracać i mówić, jakie to są przesłanki, bo wczoraj dużo czasu temu poświęciliśmy.

Wsłuchując się w państwa propozycje zmieniam dziś termin na 15 grudnia 2017 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To jest poprawka nr 4. Czy te wcześniejsze będziemy głosować łącznie?

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Będziemy je głosować łącznie. Omówiłem je razem, bo jedna z drugą się wiąże. Rozszerzenie grupy powoduje, że musimy wyrzucić nazwę tego przedsiębiorstwa górniczego. Mówimy, że ten jednorazowy dodatek wypłaca Zakład Ubezpieczeń Społecznych. To jest pierwszy pakiet poprawek.

Drugi pakiet, to jest ten termin 15 grudnia. Macie państwo rację, żeby zdążyć przed końcem roku, przed świętami, zamykamy ten temat do 15 grudnia. Potem jest cały tydzień wolny, wtedy można bezpośrednio wypłacać i korygować. Później mamy krótko święta, do końca roku pozostaje nam termin, w którym można dokonywać przelewu. Być może okaże się, że ktoś z tego nie skorzysta, to będzie mógł w tym roku skorzystać, a nie odwoływać się w przyszłym roku. To nie jest jakieś zamykanie drogi, jakieś rzucanie kłód pod ten projekt, pod państwa propozycje. Stwórzmy coś wspólnego, co daje większe szanse.

Ostatni pakiet tych wszystkich poprawek dotyczy art. 5a–5c. Mówiliśmy również o tym, żeby pochylić się nad taką możliwością, bo są osoby, o których państwo wiecie i my wiemy, że bardzo chętnie wzięłyby tę rekompensatę w formie jednorazowej wypłaty 10 tys. zł. Jest też grupa osób, która wolałaby, żeby ekwiwalent był wypłacany w kolejnych latach, tak jak do tej pory wypłacany jest innym emerytom i rencistom. W związku z tym przepisy tego projektu czy tego pakietu dotyczącego nie tylko art. 5a–5c, ale także art. 8, w którym też mówimy o ekwiwalencie – jest drobna korekta, dopisujemy ekwiwalent obok rekompensaty. W art. 10 też dopisujemy wyraz ekwiwalent obok rekompensaty. W art. 12a mówimy, że gdyby taka sytuacja była, gdybyście państwo dopuścili do takiej sytuacji, to wtedy te wnioski będą składane do I kwartału roku 2018. Wypłata następowałaby do II kwartału roku następnego i w kolejnych latach.

Tyle krótko na temat tych poprawek. Panie przewodniczący, liczę na to, że spróbujemy wypracować jakiś kompromis.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Było to omówienie wszystkich poprawek zgłoszonych przez klub PO. Rozumiem, że będziemy mogli głosować pakietami, bo pan poseł te pakiety omówił. Proszę Biuro Legislacyjne o podpowiedź, które poprawki razem głosujemy.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z tym, co powiedział pan poseł, Biuro Legislacyjne proponuje, aby pakiet pierwszy obejmował poprawki nr 1, 2, 3 i 10. Poprawka nr 4 powinna być głosowana oddzielnie. Trzeci pakiet to są poprawki nr 6, 7, 8, 9 i 11. Dziękuje bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko rządu wobec tych poprawek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Energii Grzegorz Tobiszowski:

Nasze stanowisko jest takie jak na wczorajszym posiedzeniu, czyli negatywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Pakiet poprawek nr 1, 2, 3 i 10. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 10 głosów, przeciw 15, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że pakiet pierwszy został zaopiniowany negatywnie.

Poprawka nr 4 odrębnie. Kto jest za jej pozytywnym zaopiniowaniem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 10 głosów, przeciw 15, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 4 została zaopiniowana negatywnie.

Trzeci pakiet poprawek – nr 6, 7, 8, 9 i 11. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 10 głosów, przeciw 15, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że poprawki nr 6, 7, 8, 9 i 11 zostały zaopiniowane negatywnie.

Jeszcze została poprawka nr 5 zgłoszona przez Klub PiS. Proszę pana posła Dariusza Kubiaka o uzasadnienie.

Poseł Dariusz Kubiak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgłaszam poprawkę w art. 5. Proponujemy, aby dodać ust. 12 w następującym brzmieniu: „Rekompensata pobrana nienależnie podlega zwrotowi wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych".

Uzasadnienie jest oczywiste, chodzi o to, że jeżeli taka rekompensata zostanie wypłacona osobie nieuprawnionej, to będzie można to skorygować i odzyskać ją wraz z odsetkami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, zapytam, czy taki przepis jest konieczny?

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

To jest przepis bezpieczeństwa, który ustalono w porozumieniu z Ministerstwem Finansów. Jest pożądane, żeby taki przepis był.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszędzie na świecie jest tak, że jak ktoś niesłusznie pobierze, to powinien zwrócić. Jeżeli jednak taki przepis jest dla bezpieczeństwa, to zapytam jeszcze BL, czy to jest prawidłowy zapis? Pan poseł pewnie głos przeciw, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie wiem, dlaczego, jak ja się zgłaszam, to pan mówi, że głos przeciw. Chcę tylko zapytać pana ministra o ten przepis, bo ta ustawa ma być w duchu ułatwienia górnikom. Powinno być to rozważone przez pana, że jak jest coś wypłacone niesłusznie, to trzeba zwrócić z odsetkami, to może powinniśmy pójść górnikom na rękę i dać możliwość wypłaty rekompensaty bez zaświadczeń. Po prostu, jak będzie on weryfikowany i powie, że oszukał, to z odsetkami zapłaci. W ten sposób uniknęlibyśmy biurokracji i wyszli na przeciw przyjaznemu państwu. Jeżeli wziąć sprawę na zdrowy rozsądek, to tak powinno być.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pomysł ciekawy, ale ta ustawa przewiduje inną formę. W tym momencie nie można już zgłaszać poprawek. Co najwyżej trzeba byłoby zrobić nowelizację, co nie jest najlepszym pomysłem.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dlatego zwracam się do pana ministra, a nie do pana przewodniczącego, bo wiem, co pan przewodniczący powiedział. Nie spodziewałem się niczego innego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Spodziewał się pan, że powiem – to proszę zgłosić poprawkę, chociaż już jesteśmy po drugim czytaniu. Takiej możliwości nie ma. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w ME Grzegorz Tobiszowski:

Mamy świadomość, że dotyczy to kwestii dyscypliny budżetowej, bo są to środki budżetowe, dlatego pewien tryb uruchamiamy. Stąd taka sugestia międzyresortowa się pojawiła, abyśmy wpisali na tym etapie prac, że jeżeli nastąpiła pomyłka lub celowe działanie, to zwrot następuje z odsetkami. Ta sugestia wyszła dopiero teraz ze względu na dużą liczbę rekompensat i wielkość przedsięwzięcia. My się do niej przychylamy. Jest to bardziej przepis techniczny i ostrożnościowy niż taki, który miałby odstręczyć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 5? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Wiesław Kozioł:

Za 22 głosy, przeciw 0, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stwierdzam, że poprawka nr 5 została zaopiniowana pozytywnie.

Pytam Biuro Legislacyjne – czy wszystkie poprawki zostały przegłosowane? Tak. Zakończyliśmy proces opiniowania poprawek.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Proponuję, aby sprawozdawcą został poseł Grzegorz Matusiak. Czy jest sprzeciw. Nie słyszę. Stwierdzam, że wybraliśmy posła sprawozdawcę.

Na tym wypełniliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.